

Population mondiale

RESUME DE LA CONFERENCE

SUR LA POPULATION DANS LE MONDE

prononcée le 19 Décembre 1975
par Monsieur Alfred SAUVY

Ce résumé a été rédigé d'après des notes de séance prises par un auditeur de la XXVIIIème Session. Aussi est-il possible, compte tenu des conditions de son élaboration, que la pensée du conférencier ne soit pas toujours aussi fidèlement reconstituée que l'aurait souhaité ce dernier.

Ce texte doit donc être considéré comme un document de travail n'engageant en aucune manière l'auteur de la conférence et destiné exclusivement aux auditeurs et cadres de l'IHEDN.

Notre époque s'occupe beaucoup de "futorologie", elle s'efforce de voir l'avenir, peut-être parce qu'elle connaît mal le présent... Mais les résultats sont piètres et, si l'on jette un regard en arrière, on se rend compte que pas un événement n'avait été prévu, n'avait été vu par avance avec exactitude. Il en est, pour s'en convaincre, que de relire ce qui a pu être écrit il y a trente ans !

En quelque sorte, la seule prévision exacte que l'on puisse faire est l'amusement des gens de l'an 2000 lorsqu'ils liront nos prévisions !

Mais il est cependant une prévision que l'on peut faire sans risquer de se tromper, c'est celle de l'explosion démographique... C'est un fait, déjà, qui a commencé d'ailleurs au lendemain de la 2ème guerre mondiale car c'est à ce moment que l'homme, comme pour réparer les dégâts de ce conflit, a répandu dans le monde les techniques médicales de masse : vaccinations, eau potable, antiseptie et également antibiotiques.

Ce sont des techniques qui n'exigent pas beaucoup d'argent. Et surtout elles n'exigent pas le concours des populations, le concours des intéressés. Il y a ainsi une opposition entre ces techniques "anti-mortelles" qui ont pu se répandre très vite avec efficacité, et les

techniques "anti-natalistes" où les techniques de développement économiques, qui, elles, coûtent cher et demandent pour leur application le concours intelligent et soutenu des populations concernées.

Dès 1947 de vives craintes ont été exprimées sur cette explosion démographique et il a été même proposé de ne pas communiquer les techniques "anti-mortelles" de masse aux populations qui n'accepteraient pas d'appliquer parallèlement des techniques "anti-natalistes". C'était en quelque sorte une reprise du malthusianisme, mais il ne faut pas oublier que Malthus était essentiellement un riche qui avait peur des pauvres.. (d'où l'opposition à cette théorie de la part de K. Marx !).

Toujours est-il qu'au lendemain de la guerre la population du monde s'est mise à croître beaucoup plus vite qu'autrefois... et beaucoup plus vite que les ressources... Ce qui entraîne, bien sûr, la peur chez les pays riches.

En effet alors que l'accroissement "naturel" de la population s'était jusque là situé autour de 0,5 % par an, l'accroissement des populations, et surtout des populations "pauvres" atteint tout d'un coup 3 % par an !... Ce qui ne s'était jamais vu, dans aucun pays ! Et, qui plus est, cette augmentation s'accompagne d'un "repyramidage" des âges car la diminution de la mortalité infantile entraîne le rajeunissement de ces populations.

Les ressources alimentaires ne suivent plus la même courbe, et, depuis quatre ans, les craintes s'expriment aussi que les ressources autres que alimentaires ne se tarissent aussi... L'arrivée de l'homme sur la lune stérile a même montré que les ressources du Monde n'étaient pas infinies et que notre univers humain ne se composait que d'"une seule terre".

Toutes ces craintes ont été exprimées et développées, en particulier dans le Rapport du "Massachusetts Institute of Technology" au "Club de Rome". Mais ce document ne peut être accepté, car il relève par trop du charlatanisme scientifique : les équations sont annoncées mais ne sont pas données, les graphiques présentés tendancieusement et surtout les résultats énoncés globalement, figurant un avenir complet du monde tout en ignorant les différences des états, le cloisonnement des pays... Ce livre trompeur et pernicieux a dû son succès au fait qu'il venait des USA et qu'il se présentait comme une application des ordinateurs, et, d'autre part, au goût de chacun pour la catastrophe !... Aussi même H. Mansholt, épris de bien public, ne pouvait discerner et il a été "saisi" par les graphiques.

Pourtant, en même temps, Hermann Kahn reprenait la même étude, et il arrivait à des conclusions inverses : pour lui la Terre peut très bien nourrir 20 milliards d'hommes ! Sans doute n'a-t-il pas utilisé la même marque d'ordinateur que le M.I.T.

Néanmoins le problème avait-il été posé. Il se situait sur trois plans liés au fait qu'il y avait trop de monde sur la terre nourricière : le plan de la mort de faim, celui de l'épuisement de la "nourrice", et celui de l'étouffement : la surpopulation, la disparition des ressources et la pollution.

L'erreur du M.I.T. a été de raisonner sur une population mondiale, comme si un dictateur à l'échelle du globe distribuait à chacun sa ration.

Ce n'est pas le cas. Il y a des pays riches et des pays pauvres et ils ont des réflexes instinctifs et égoïstes à tous les niveaux. Cela est évident dans les grandes conférences mondiales où la dissimulation est complète et où les pays ne sont pas aussi généreux qu'ils ne le laissent penser (aux conférences où l'on traite du droit de l'homme ou de grandes idées ils se font représenter par des St. François-Xavier ou des St. Martin, ... mais lorsque les intérêts sont en jeu c'est Harpagon ou Shylock !... et parfois ce sont les mêmes individus - cf. Kissinger!).

C'est vrai pour les pays industrialisés, ... c'est vrai aussi pour ces nouveaux riches que sont les pays arabes pétroliers, et tous ces états consacrent une part infime de leur richesse pour le reste du monde, car de tout temps la charité a davantage consolé la conscience des riches que l'estomac des pauvres !...

En fait le "tiers-monde", expression que j'ai créée voici bien des années, recouvre aujourd'hui des choses très différentes... la généralisation n'est plus valable et à côté de pays devenus riches se situent des peuples affamés...

Que ferons-nous lorsque la famine s'abattra sur le "triangle noir" du continent indien ? et on a pu répondre cyniquement : "nous les verrons mourir à la télévision !..."

C'est l'erreur du rapport au "club de Rome" qui même dans son deuxième volume n'a pas vu, par manque de jugement, qu'il n'y avait pas de distribution égalitaire ! Les protéines animales sont accaparées par les pays riches dont les animaux sont plus riches que les hommes des pays pauvres !... C'est un problème politique insoluble : il ne peut être question de priver les vaches françaises de leurs aliments compensés !

Jamais les pays pauvres n'ont pourtant porté l'attaque sur ce plan, et c'est une incapacité générale des pauvres de trouver les revendications utiles... C'est aussi le conflit éternel entre la morale et l'efficacité. La morale ne veut pas crier "haro sur le baudet", mais au contraire s'attaquer au lion !... et le lion sera la "société multinationale"... c'est elle qui va être source de tout ce mal !...

Mais la croissance accélérée de la population soulève et soulèvera des réactions. Dans les premières années qui suivirent la deuxième guerre les USA étudièrent le problème et la fondation Rockefeller, avec la "population council", s'est lancée vers les moyens de réduire la natalité dans le monde... et aboutit vers 1960 à la "pilule".

.....

Mais les recherches anti-natalistes n'ont pas donné les résultats escomptés dans les pays pauvres... Ils n'ont pas su s'en servir et paradoxalement ce sont les pays riches qui ont utilisé les procédés contraceptifs alors que leur natalité était, au contraire, menacée !.

Ce procédé n'ayant pas réussi... en 1970 les USA essayant de lancer, à la commission des populations à l'ONU, le programme de la croissance démographique zéro ("zéro population growth" - "ZPG") pour "arrêter la marée humaine"... par ex. avoir plus de deux enfants par ménage est un crime contre l'humanité !

Mais, seuls les pays évolués répondent et à échéance les pays asiatiques à population croissante viendront les envahir...

En effet le contrôle des naissances est une affaire d'éducation, d'évolution culturelle et ne peut être imposé !...

Par exemple : Porto Rico et la Martinique, deux pays de niveau d'évolution comparable et de croissance démographique identique bien que le premier connaisse une forte propagande anti-nataliste sous l'égide des USA et le second des lois françaises favorisant la famille !

De même, les campagnes de pose de stérilets ou de stérilisation masculine, entreprises à grands renforts de publicité et de kermesses aux Indes, n'ont donné que des résultats éphémères et sans portée. C'est évidemment le problème de ces pays où il n'est pas facile d'arrêter la "marée humaine" !

A Bucarest les USA ont voulu proposer un plan d'action mondiale anti-nataliste. C'était une monstruosité qui a déclenché un tollé des nations sous développées qui, Algériens en tête, ont émis une vague de protestation en affirmant que ce qu'elles désiraient était non pas la lutte contre une natalité où elles puisent leur force, mais le développement économique pour l'assumer... C'est la querelle du siècle dernier entre Malthus et Marx qui est repartie !

Certains pays pourtant ont réussi à ramener leur natalité à un niveau raisonnable et satisfaisant. C'est le cas, en Extrême-Orient, de Formose, de Hong-Kong ou de Singapour, où le renouvellement de la population est juste assuré. Pourquoi ? Sans doute d'abord parce que la mortalité infantile y est très faible et que les méthodes contraceptives y sont appliquées avec intelligence. Il y a eu une prise de conscience dans toutes les couches de la population de la valeur de l'homme et de la valeur de l'enfant.

Car c'est là que se situe le problème... C'est une affaire d'éthique et d'éducation et ce qu'il faut prêcher... c'est l'amour de l'enfant !

En attendant, on assiste à une course de vitesse (ou une course de lenteur ?) entre le développement économique et la limitation de la natalité.

Trouvera-t-on un jour l'arme absolue contre la natalité ? et la "pilule" sera-t-elle un jour une pièce de musée ?... Les laboratoires s'y emploient activement, mais les délais en tout état de cause sont et seront toujours très longs. Surtout que, depuis l'événement catastrophique de la "thalidomide", les contrôles pharmaceutiques imposent des délais très longs (parfois de 15 à 20 ans d'expérimentation) avant d'être autorisés à présenter les demandes de visa. La recherche pharmaceutique est donc considérablement freinée.

De son côté, la "pilule masculine" a aussi été un échec.

Il est donc impossible d'arrêter une croissance de la population aussi accentuée. De toute façon la situation ne sera maîtrisée qu'en deux étapes successives dont il faut prendre conscience.

La 1ère étape devrait conduire les familles à n'avoir que 2 enfants, 2,5 en moyenne... Ceci est une question de culture, de prise de conscience intellectuelle suffisante et ne peut se faire du jour au lendemain. Il faudra au moins deux ou trois générations, donc pas avant l'an 2050 !

La 2ème étape conduira à la stabilisation car avec la vitesse acquise, l'accroissement de la population se poursuivra encore et ne saurait se stabiliser que vers les années 2100 à 2125 !...

C'est sur ces données que devraient être envisagées les mesures à prendre dans les pays à fort accroissement démographique et, par exemple, le Mexique a déjà commencé à introduire une législation dans ce sens.

Enfin, à l'échelle du globe, il y a une illusion qu'il faut détruire c'est celle de la compensation par la sous-natalité des pays riches... C'est absurde arithmétiquement !... Ce n'est pas le même ordre de grandeur et la sous-natalité des pays riches ne peut qu'introduire de nouveaux déséquilibres dans le monde et conduira à la disparition des civilisations de ces pays vieillissants qui seront effacés par l'afflux des immigrants.

Car il y a toujours des réactions de l'homme dans la difficulté. On ne peut compter avec certitude sur ces réactions, mais elles se produiront sûrement au détriment des populations âgées qui sont à peu près condamnées.

C'est le cas de la population européenne qui est menacée de mourir par vieillissement, ou par faillite car cette Europe de rentiers et de retraités ne pourra plus être nourrie par un nombre suffisant de population active. Personne ne veut prévenir ce mal et les luttes intestines empêchent toute prévoyance.

*....

Les pays riches souillent et détruisent, polluent l'air par le gaz carbonique et vont vers des changements de climat.

Le véritable problème de ces pays est le refus de la vie, la diminution de la vitalité et l'acheminement vers une société d'égrégotants se partageant quelques litres d'essence !

Le vieillissement de ces populations crée une analgésie, une anesthésie qui empêchent de voir le danger, qui font renoncer aux efforts (exemple : les Pays-Bas qui renoncent à étendre leurs polders) et la désorganisation sera la fruit de ce vieillissement.

Le remède universel serait la lumière, serait de prendre conscience au lieu de baigner dans l'illusion. En fait d'emblème toutes ces nations au lieu de prendre un aigle, un coq ou un lion feraient mieux de choisir une autruche... La richesse de l'Europe devrait être la jeunesse et le don de la vie... au lieu de cela elle se trouve sur une pente descendante !

En conclusion il faut prendre conscience de ce double débordement qui recouvre les pays du monde : débordement des pays pauvres par leur exubérance, ils continueront à vivre, malgré leurs difficultés, par leur jeunesse. Débordement des pays riches par leur vieillesse dont les civilisations disparaîtront si personne ne les fait sortir de leur rêverie et on ne peut guère compter sur les hommes d'état pour cela !